

### **3. GOSPODĂRIREA DIN TRECUT**

#### **3.1. Istoricul și analiza modului de gospodărire a pădurilor, din trecut și până la intrarea în vigoare a amenajamentului din anul 2007**

##### ***3.1.1. Evoluția proprietății și a modului de gospodărire a pădurilor înainte de anul 1948***

Din lipsă de documente, reconstituirea evoluției proprietății nu este posibilă pentru întreaga suprafață a ocolului, dar și din cauza numeroaselor modificări privind organizarea administrativ teritorială a pădurilor, ce nu permit urmărirea și localizarea în spațiu a acestora, pe natură de proprietăți.

Din surse locale, rezultă că în timpul stăpânirii austro-ungare, majoritatea pădurilor din Ocolul Silvic Groșii Țibleșului, care fac obiectul prezentului studiu, au aparținut marilor latifundiați din familiile baronilor Banffy și Eszterhazy.

Baronul Banffy a fost proprietarul pădurilor din actualele U.P. V Minghet și VI Țibleș. În anul 1847 aceste păduri au fost cumpărate de către stat de la familia Banffy, pentru nevoile de material lemnos ale minelor și mai ales pentru nevoile turnătoriei de metale de la Poduroi. Aceste păduri au fost administrate de Direcția Minieră Baia Mare până la preluarea lor de statul român în anul 1924, când au intrat în administrația C.A.P.S.

Pădurile din U.P. VII Suciuri au aparținut baronului Eszterhazy. Din aceste păduri s-au făcut împroprietări pentru titluri de noblețe câștigate pentru fapte de arme în lupte (composesoratul foștilor mici nobili din comuna Răzoare), împroprietări cu terenuri de cultură după 1848, ale foștilor iobagi din localitățile Suciul de Jos, Suciul de Sus, Larga, Boiereni, Răzoare, Târgu Lăpuș.

Între anii 1886-1903, când s-a făcut segregarea moșiilor din Ardeal, au devenit proprietari de păduri un număr de composesorate și biserici, între care și composesoratul Dămăcușeni.

Din pădurile rămase domeniului Eszterhazy s-au mai dat terenuri cu pășuni și păduri comunale, cu ocazia reformei agrare din anul 1924, tuturor comunelor din hotarul actualului ocol silvic. Pădurile din această grupă au fost administrate, în mod individual, de către proprietarii acestora.

Direcția Minieră Baia Mare, fără a avea amenajamente, executa exploatarea prin două tăieri, în regim codru.

În anul 1870, s-a făcut prima măsurătoare și estimare, luând ființă primul amenajament pentru U.P. V Minghet și VI Țibleș. Aceste amenajamente au prevăzut tăieri rase cu regenerare artificială, prin semănături directe și plantații cu rășinoase. Rășinoasele se exploatau intens, fiind vizate cele mai frumoase arborete.

Amenajamentul din anul 1870 a fost revizuit în anul 1889, când s-a schimbat tratamentul – tăieri succesive cu două intervenții, fiind promovată regenerarea naturală.

Aceste amenajamente nu s-au putut aplica, în ceea ce privește planurile de exploatare, din lipsa instalațiilor de transport.

Și în pădurile din U.P. VII Suciuri s-au executat amenajamente individuale, având la bază regimul codrului sau al crângului, după natura proprietarului.

Primele amenajamente se cunosc din anul 1891. Cu sau fără amenajamente, pădurile au rămas păduri de codru numai în fundul văilor inaccesibile, cele din apropierea localităților au fost exploatate neregulat cu tratamente de crâng.

Sub statul român pădurile intră în administrarea C.A.P.S. În anul 1924, amenajamentele întocmite pentru pădurile din U.P. V Minghet și VI Țibleș au fost revizuite și refăcute. Aceste amenajamente au fost aprobate de Consiliul Tehnic, prin avizul nr. 1612/1928, ordinul C.P. nr. 21320/29.04.1929. Acestea au prevăzut tratamentul tăierilor rase, cu regenerare artificială, prin plantații cu puieți de molid la altitudini mai mari și semănături directe cu brad, la altitudini mai joase.

În anii 1938/1939 s-a întocmit și s-a pus în aplicare un nou amenajament. Atât acesta cât și cel anterior au folosit planurile Serviciului Silvic Maghiar din anii 1912-1914, când au fost făcute măsurători pe baza canevasului general geodezic în punctele Țibleș, Hudin și Secu, ale căror coordonate nu se cunosc acum.

Noile amenajamente au prevăzut regimul codrului, cu tratamentul tăierilor progresive, ciclul de 100 ani, posibilitatea stabilită pe suprafață și volum.

Toate pădurile comunale, compositorale, aparținând micilor proprietari sau țăranilor, au fost exploatate pe bază de amenajamente sumare sau numai pe baza restricțiilor Codului Silvic din anul 1910, care nu a putut împiedica exploatarea neregulată, brăcuirea și fărâmițarea lor.

Referitor la starea de sănătate a acestor păduri, se poate menționa faptul că nu s-au semnalat atacuri de insecte dăunătoare, doborâturi de vânt (numai izolate) sau dezrădăcinări în masă. Incendieri mai mari s-au semnalat în U.P. V Minghet și VI Țibleș.

În anul 1947, conform Legii 204, s-a stabilit ce reprezintă noțiunea de „pădure” respectiv o suprafață de teren acoperită cu vegetație forestieră de minim 0,25 ha și s-a dispus ca toate aceste păduri să fie amenajate, indiferent de natura proprietății lor. Tot ca urmare a acestei legi se dispune amenajarea unitară a pădurilor, indiferent de proprietate.

Așa a rezultat amenajarea în Mari unități forestiere pe bazine în zona montană (M.U.F.B.) și pe grupe de păduri în zona de câmpie și dealuri (M.U.F.G.).

După definirea noțiunii de pădure s-a trecut la naționalizarea acesteia, conform art. 5 al Constituției R.P.R. din 13.04.1948. Aceste evenimente au determinat amenajarea unitară a pădurilor din țara noastră.

Pădurile naționalizate și trecute în patrimoniul statului, provin din :

- păduri administrate de C.A.P.S. - 67%;
- păduri comunale, compositorate, biserici – 27%;
- păduri particulare – 6%.

Pășunile în schimb au rămas în continuare în folosința comunelor, situație ce se menține și în prezent în bazinul superior al Țibleșului.

### **3.1.2. Modul de gospodărire a pădurilor după anul 1948**

#### **3.1.2.1. Evoluția bazelor de amenajare**

**P**ădurile din O.S. Groșii Țibleșului au fost gospodărite în regim de codru, cu ciclul de 100-120 ani, după cum rezultă din tabelul 3.1.2.1.1. Ulterior a apărut necesitatea protejării unor arealuri, în mod deosebit și s-au creat subunități de conservare, a căror suprafață este diferită de la o amenajare la alta (în funcție de politica forestieră și normele tehnice din perioadele respective, privind obiectivele de protejat).

Începând, chiar cu amenajarea din anul 1951, s-au constituit subunități de protecție.

Exploatabilitatea stabilită pentru arboretele supuse regimului codru este cea tehnică, pentru cele aflate în grupa I s-a aplicat exploatabilitatea de protecție, iar pentru cele gospodărite în codru grădinarit s-a stabilit diametrul țel.

S-a propus aplicarea tratamentelor tăierilor succesive, tăierilor progresive, tăierilor de transformare spre grădinărit (în S.U.P. “G”) și tăierilor rase.

În compoziția țel s-a prevăzut promovarea speciilor autohtone valoroase, cu excepția perioadei dintre anii 1966-1976 când, în compoziția arboretelor speciile de rășinoase se găsesc în proporție apreciabilă, aceea fiind epoca “înrașinării”, rezultatul aplicării acestor prevederi fiind numeroasele arborete de molid, pini și douglas în afara arealului.

În tabelul următor sunt prezentate bazele de amenajare adoptate la amenajamentele anterioare și în prezent.

**3.1.2.1.1. Bazele de amenajare adoptate prin amenajamentele precedente, comparativ cu cele din actualul amenajament (2017)**

**Tabelul 3.1.2.1.1.1.**

Numărul și denu- mirea U.P.	Suprafața [ ha ]		Subunități de gospodărire			Exploatabilitate a Vârsta medie de realizare a Cămin (rotația) Land	Tratamente ( alte lucrări )	Compoziția țel	
	Totală	Grupa I	Denumire	Supraf.	%				
Amenajamentul din anul 1951									
V Minghet	4113,0	-	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3850,0	94	tehnică -	100	T. succesive T. rase	11MO84FA 4BR1DT
			Total pădure	3850,0	-	-	-	-	-
VI Țibleș	4788,1	95,8	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4376,7	91	tehnică -	10	T. rase T. progresive T.succesive	40MO20FA 30BR10DT
			Protecție absolută	95,8	2	-	-	-	
			Total pădure	4472,5	93	-	-	-	-
VII Suciuri	5006,0	-	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4708,0	94	tehnică -	100	T. succesive T. progresive	70MO20FA 10DT
			Total pădure	4708,0	94	-	-	-	-
Total	13907,1	95,8	-	13030,5	94	-	-	-	-
Amenajamentul din anul 1968									
V Minghet	3759,0	-	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3698,2	98	tehnică -	110	Tăieri rase T. combinate T. succesive	15MO79FA 4BR1PA1DT
			Total pădure	3698,2	98	-	-	-	-
VI Țibleș	4956,0	198,2	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4678,2	94	tehnică	10	T. rase T. succesive T. progresive	37MO34FA 23BR6DT
			Protecție absolută	198,2	4	-	-	-	
			Total pădure	4876,4	98	-	-	-	-
VII Suciuri	4251,0	41,6	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4180,6	98	tehnică 110	110	Tăieri rase T. combinate T. succesive	27MO67FA 4BR1DT1PI
			Protecție absolută	41,6	1	-	-	-	
			Total pădure	4222,2	99	-	-	-	-
Total	12966,0	239,8	-	12796,8	99	-	-	-	-

Numărul și denu- mirea U.P.	Suprafața [ ha ]		Subunități de gospodărire			Exploatabilitate a Vârsta medie de realizare a Cămin (rotația) Luni	Tratamente ( alte lucrări )	Compoziția țel	
	Totală	Grupa I	Denumire	Supraf.	%				
Amenajamentul din anul 1977									
V Minghet	3759,0	155,4	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3551,9	94	tehnică -	110	Tăieri rase T. succesive T. combinate	76FA18MO 4BR1PAM 1DT
			Protecție absolută	155,4	4	-	-	-	91FA8MO 1BR
			Total pădure	3707,3	98	-	-	-	-
VI Țibleș	4967,4	248,4	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4611,0	93	tehnică -	110	T.succesive T.progresive T.rase T.combineate	35MO20BR38FA 4PAM2DT1DR
			Protecție absolută	248,4	5	-	-	-	
			Total pădure	4859,4	98	-	-	-	-
VII Suciuri	4236,1	79,5	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4157,3	98	tehnică 113	110	T.rase T.combineate T.succesive	49FA16MO 4BR30PAM 1GO
			Protecție absolută	58,4	1	-	-	-	-
			Total pădure	4215,7	99	-	-	-	-
Total	12962,5	483,3		12782,4	99	-	-	-	-
Amenajamentul din anul 1987									
V Minghet	3815,8	751,3	Codru regulat (sortimente obișnuite)	2390,1	63	tehnică -	120	Tăieri rase T.progresive T. succesive	67FA15MO 12BR4PAM 2DR
			Codru grădinărit	631,5	16	diametru țel	-	T. transf. grădinărit	83FA7MO 10BR
			Conservare deosebită	751,5	20	-	-	-	59FA35MO 6BR
			Total pădure	3773,1	99	-	-	-	-
VI Țibleș	4995,9	931,5	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3669,7	73	tehnică -	120	T.succesive T.rase T.combineate	54MO28BR11FA 5LA2PAM
			Codru grădinărit	198,0	10	diametru țel	-	T. transf. grădinărit	11MO14BR 68FA5PAM 2LA
			Conservare deosebită	726,5	15	-	-	-	
			Total pădure	4894,7	98	-	-	-	-
VII Suciuri	4378,0	841,1	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3511,8	80	tehnică 114	100	T.rase T.combineate	76FA6MO 7PAM7FR7GO
			Codru grădinărit	675,9	15	diametru țel	-	T. transf. grădinărit	80FA13MO 4DT2DR1GO
			Conservare deosebită	171,1	4	-	-	-	75FA13MO 12DT
			Total pădure	4358,8	99	-	-	-	-
Total	13189,7	2523,9	-	13026,6	99	-	-	-	-

Numărul și denu- mirea U.P.	Suprafața [ ha ]		Subunități de gospodărire			Exploatabilitate a Vârsta medie de realizare a Cămin	Cămin (rotația) [ani]	Tratamente ( alte lucrări )	Compoziția țel
	Totală	Grupa I	Denumire	Supraf.	%				
Amenajamentul din anul 1997									
V Minghet	3814,3	728,6	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3039,9	80	tehnică -	120	T. succesive T.progresive	87FA2MO 1PAM1DT1DR
			Conservare deosebită	648,8	17	de protecție	-	-	57FA37MO 3BR3DT
			Rezervații de semințe	79,8	2	-	-	-	31FA45MO 22BR2DT
			Total pădure	3768,5	99	-	-	-	-
VI Țibleș	5003,2	856,2	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4037,8	81	tehnică 114	120	Tăieri rase T. succesive T. progresive	1MO84FA 8BR7DT
			Conservare deosebită	767,0	15	de protecție	-	-	51MO42FA 5BR2DT
			Rezervații de semințe	76,3	2	-	-	-	74FA10BR 6PAM
			Total pădure	4881,1	98	-	-	-	-
VII Suciuri	4410,9	157,3	Codru regulat (sortimente obișnuite)	4198,7	95	tehnică 113	120	Tăieri rase T. succesive	96FA1FR 1PAM2GO
			Conservare deosebită	156,7	4	de protecție	-	-	78FA6MO 15DT1DR
			Total pădure	4355,4	99	-	-	-	-
Total	13228,4	1742,1	-	13005,0	98	-	-	-	-
Amenajamentul din anul 2007									
V Minghet	3191,5	616,2	Codru regulat (sortimente obișnuite)	2358,1	74	tehnică 114	120	T. rase T. succesive T. progresive T. trans. grăd.	64FA20MO12BR 4PAM
			Păduri ce urmează a fi retocedate	161,3	5	tehnică 96	120	T. rase T. succesive T. progresive	70FA20PAM10CI
			Rezervații de semințe	42,8	1	-	-	-	-
			Conservare deosebită	573,4	18	de protecție -	-	T. de conservare	61FA21MO10BR 68PAM1LA1CI
			Total pădure	3135,6	98	-	-	-	-
VI Țibleș	4825,1	1129,1	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3600,1	75	Tehnică și de protecție 112	120	T. rase T. progresive	71FA11BR8MO 10PAM
			Conservare deosebită	1126,6	23	de protecție -	-	T. conservare	64FA10MO10BR 9PAM1LA
			Total pădure	4726,7	98	-	-	-	-
VII Suciuri	3724,7	142,3	Codru regulat (sortimente obișnuite)	1560,3	42	tehnică 114	120	T. rase T. progresive T.succesive	80FA10PAM6CI 4FR
			Păduri ce urmează a fi retocedate	1973,3	53	tehnică 112	120	T. rase T. progresive T.succesive	78FA10PAM8CI 2FR2GO

Numărul și denu- mirea U.P.	Suprafața [ ha ]		Subunități de gospodărire			Exploatabilitate a Vârsta medie de realizare a Cămin (rotația) Lună	Tratamente (alte lucrări)	Compoziția țel	
	Totală	Grupa I	Denumire	Supraf.	%				
VII Suciuri	3724,7	142,3	Conservare deosebită	142,3	4	de protecție -	-	T. de conservare	80FA10PAM6CI 4FR
			Total pădure	3675,9	99	-	-	-	-
Total	11741,3	1887,6	-	11538,2	98	-	-	-	-
Amenajamentul din anul 2017									
V Minghet	3071,90	673,76	Codru regulat (sortimente obișnuite)	2357,00	77	tehnică 116	120	T. progresive T. succesive	-
			Rezervații de semințe	42,86	1	-	-	-	-
			Conservare deosebită	491,14	16	de protecție -	-	T. de conservare	-
			Total pădure	2891,00	94	-	-	-	-
VI Țibleș	4626,70	1768,32	Codru regulat (sortimente obișnuite)	3013,79	65	tehnică 111	120	T. progresive T. succesive	15MO7BR6LA 68FA4PAM
			Terenuri ce urmează să fie scoase din fondul forestier de stat	85,69	2	tehnică 110	120	-	78FA10MO6CA 6DU
			Ocrotire integrală a naturii	687,17	15	=	-	-	34MO8BR6LA 45FA6PAM1SR
			Conservare deosebită	738,67	16	de protecție -	-	T. de conservare	37MO4BR9LA 44FA5PAM1SR
			Total pădure	4525,32	98	-	-	-	-
VII Suciuri	2750,50	117,04	Codru regulat (sortimente obișnuite)	2592,62	94	tehnică 114	120	T. progresive T. succesive T. rase	73FA1GO10PAM 10CI6FR
			Conservare deosebită	117,04	4	de protecție -	-	T. de conservare	73FA 2GO10PAM 10CI 5FR
			Total pădure	2709,66	98	-	-	-	-
Total 2017	10449,10	2559,12	Codru regulat (sortimente obișnuite)	7963,41	76	tehnică și de protecție -	120	T. rase T. succesive T. progresive	-
			Terenuri ce urmează să fie scoase din fondul forestier de stat	85,69	1	Tehnică -	120	-	-
			Ocrotire integrală	826,93	8	=	-	-	-
			Rezervație de semințe	42,86		de protecție -	-	T. de conservare	-
			Conservare deosebită	1346,85	13	de protecție -	-	T. de conservare	-
			Total pădure	10265,74	98	-	-	-	-

Notă : Codru regulat (sortimente obișnuite) = S.U.P. de tip „A“;  
 Codru grădinarit = S.U.P. de tip „G“  
 Rezervații de semințe = S.U.P. de tip „K“;  
 Protecție absolută = S.U.P. de tip „H“;  
 Conservare deosebită = S.U.P. de tip „M“;  
 Ocrotire integrală = S.U.P. de tip „E“.

Analizând bazele de amenajare adoptate prin amenajamentele anterioare (tabelul 3.1.2.1.1.1.), constatăm următoarele:

- **exploatabilitatea** : pentru arboretele în care s-a reglementat recoltarea de produse principale, a fost adoptată **exploatabilitatea tehnică sau de protecție**, aceasta din urmă pentru arboretele din grupa I în care se reglementa recoltarea de produse principale, iar în cazul S.U.P. „G” (amenajarea din 1987) **exploatabilitatea** s-a exprimat prin **diametrul limită** de atins ; pentru arboretele în care nu se reglementa producția (S.U.P. „K”, „H” sau S.U.P. „M”), **exploatabilitatea** adoptată era cea de protecție (în majoritatea cazurilor, **exploatabilitatea fizică**);

- **tratamente** : s-au prevăzut, în unele cazuri, tratamente ce prevedeau tăieri cu regenerare sub adăpost (**tratamentul tăierilor, progresive sau succesive, combinate și tăieri jardinatorii**) care să asigure, majoritar, regenerarea naturală a viitoarelor arborete. În arboretele ce urmau a fi refăcute sau în molidișuri pure, s-a prevăzut **tratamentul tăierilor rase**;

- **ciclul** : pe subunități de producție, în funcție de nivelul cunoștințelor silvice, de politica forestieră din momentele respective și de vârstele medii ale exploatabilității din fiecare etapă analizată acesta a avut valori diferite (**100 - 120 ani** pentru S.U.P. „A”);

- **compoziția-țel** : s-a adoptat în funcție de compoziția **specifică tipurilor natural fundamentale de pădure**, îmbunătățită sau nu cu specii de amestec valoroase (diverse tari), sau cu diverse rășinoase (larice, mai ales), în funcție de nivelul cunoștințelor, de orientările de moment și nu în ultimă instanță, de politica forestieră din etapele respective;

- **regimul** : la toate aceste amenajări s-a adoptat **regimul codrului**, cu regenerarea din sămânță.

### 3.1.2.2. Evoluția reglementării producției

După anul 1948 (după naționalizare), arboretele din zonă au început să fie gospodărite unitar, pe baza amenajamentelor întocmite.

Prin H.C.M. 114/1954 s-a legiferat zonarea funcțională a pădurilor, stabilindu-se funcțiile de protecție pe care trebuie să le îndeplinească fiecare arboret în parte, implicit pădurea în ansamblul ei. Suprafața grupei I funcționale a fost diferită de la o etapă la alta, în raport cu obiectivele urmărite, dar și cu politica forestieră din etapele respective.

Subunitățile în care se reglementa recoltarea de produse principale, la toate amenajările analizate, au fost „codru regulat”, cu singura excepție (amenajarea din anul 1987) când s-a constituit și subunitate de codru grădinarit în toate U.P.

La amenajările analizate, singurele subunități în care nu se reglementa recoltarea de produse principale au fost S.U.P. „H” (actuala S.U.P. „M”), S.U.P. „E” și S.U.P. „K”.

#### 3.1.2.2.1. Situația subunităților de gospodărire și a posibilității de produse principale

Tabelul 3.1.2.2.1.1.

Amenajamentul din .....	Suprafața [ ha ]			Subunități constituite			Posibilit. de prod. principale [ m³/an ]
	Totală	Pădure	Grupa I funcț.	Denumire	Supraf. [ ha ]	%	
1951*	13907,1	13030,5	95,8	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	12934,7	99	43900
				S.U.P. „H” – Protecție absolută	95,8	1	-

Amenajamentul din .....	Suprafața [ ha ]			Subunități constituite			Posibilit. de prod. principale [ m³/an ]
	Totală	Pădure	Grupa I funcț.	Denumire	Supraf. [ ha ]	%	
				<b>Total pădure 1951</b>	<b>13030,5</b>	<b>100</b>	<b>43900</b>
1968**	12966,0	12796,8	239,8	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	12557,0	98	54970
				S.U.P. „H” - Protecție absolută	239,8	2	-
				<b>Total pădure 1968</b>	<b>12796,8</b>	<b>100</b>	<b>54970</b>
1977**	12962,5	12782,4	483,3	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	12320,2	96	59290
				S.U.P. „H” - Protecție absolută	462,2	4	-
				<b>Total pădure 1968</b>	<b>12782,4</b>	<b>100</b>	<b>59290</b>
1987**	13191,7	12726,1	2523,9	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	9571,6	75	43257
				S.U.P. „G” - Codru grădinarit	1505,4	12	1714
				S.U.P. „M” - Conservare deosebită	1649,1	13	-
				<b>Total pădure 1987</b>	<b>12726,1</b>	<b>100</b>	<b>44971</b>
1997	13228,4	13005,0	1013,5	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	11276,4	87	44800
				S.U.P. „M” - Conservare deosebită	1572,5	12	-
				S.U.P. „K” - Rezervații de semințe	156,1	1	-
				<b>Total pădure 1997</b>	<b>13005,0</b>	<b>100</b>	<b>44800</b>
2007	11741,3	11538,2	1888,5	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	7518,5	65	41199
				S.U.P. „O” - Păduri ce urmează a fi retrocedate	2134,6	18	8000
				S.U.P. „K” - Rezervații de semințe	42,8	1	-
				S.U.P. „M” - Conservare deosebită	1842,3	16	-
				<b>Total pădure 2007</b>	<b>11538,2</b>	<b>100</b>	<b>49199</b>
2017	10449,10	10265,74	2559,12	S.U.P. „A” - Codru regulat, sortimente obișnuite	7963,41	78	52100
				S.U.P. „O” - Păduri care urmează să fie scoase din fondul forestier de stat	85,69	1	-
				S.U.P. „E” - Ocrotire integrală	826,93	8	-
				S.U.P. „K” - Rezervații de semințe	42,86		-
				S.U.P. „M” - Conservare deosebită	1346,85	13	-
				<b>Total pădure 2016</b>	<b>10265,74</b>	<b>100</b>	<b>52100</b>

Notă : \* - M.U.F.B. Lăpușul Superior, \*\* - O.S. Strâmbu Băiuf

### 3.1.2.3. Aplicarea prevederilor amenajamentelor anterioare celui întocmit în anul 2007

În tabelele 3.1.2.3.1.-3.1.2.3.4. sunt prezentate în limita datelor cunoscute, prevederile comparativ cu realizările (valori anuale) ale amenajamentelor întocmite în anii 1951, 1968, 1977, 1987, 1997, pe lucrări sau categorii de lucrări.



**Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1951**

**Tabelul 3.1.2.3.1.**

U. P.	<u>Preved.</u> <u>Realiz.</u> %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
				ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V	P	26,20	1,60	2,90	17	294,10	147	-	297,00	164
	R	11,20	-	-	-	-	-	-	-	-
	%	43	-	-	-	-	-	-	-	-
VI	P	26,50	-	2,70	26	14,20	355	-	-	-
	R	13,40	-	1,80	12	6,80	172	-	-	-
	%	51	-	67	46	48	48	-	-	-
VII	P	15,10	-	-	-	-	1760	-	-	1760
	R	2,50	-	-	-	-	208	-	-	208
	%	17	-	-	-	-	12	-	-	12
O.S.	P	67,80	1,60	5,60	43	308,30	2262	-	313,90	2305
	R	27,10	-	1,80	12	6,80	380	-	8,60	392
	%	40	-	32	28	2	17	-	3	17

**Tabelul 3.1.2.3.1. (continuare)**

U. P.	<u>Preved.</u> <u>Realiz.</u> %	Produse principale		Acc. I m <sup>3</sup> /an	Total produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Total volum [m <sup>3</sup> /an] (col. 10+15+ +17+19)	Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha] *	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha] *
		ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an			
0	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
V	P	79,40	14900	-	79,40	14900	-	-	-	-	15064	3,9	4,6
	R	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
VI	P	-	15500	-	-	-	-	-	-	1376	17257	3,9	3,4
	R	-	6440	419	-	-	-	-	-	612	7655	1,7	
	%	-	42	-	-	-	-	-	-	44	44	44	
VII	P	-	13500	-	-	-	-	-	-	-	15260	3,2	2,3
	R	-	1636	-	-	-	-	-	-	-	1844	0,4	
	%	-	12	-	-	-	-	-	-	-	12	12	
O.S.	P	79,40	43900	-	-	-	-	-	-	1376	47581	3,7	3,4
	R	-	8076	419	-	-	-	-	-	612	9499	0,7	
	%	-	18	-	-	-	-	-	-	44	20	20	

\* - În funcție de, respectiv pentru, suprafața păduroasă totală din U.P./O.S., de la amenajarea precedentă.

*Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1968*

*Tabelul 3.1.2.3.2.*

U. P.	Preved. Realiz. %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
				ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V	P	21,70	-	1,80	9	13,90	351	-	15,70	360
	R	17,80	-	0,50	3	5,70	170	-	6,20	173
	%	82	-	28	33	41	48	-	39	48
VI	P	26,50	35,00	3,30	30	3,20	120	-	6,50	150
	R	28,80	27,00	2,40	24	2,90	112	-	5,30	136
	%	109	77	73	80	91	93	-	82	91
VII	P	24,90	38,00	45,00	170	54,00	1260	-	99,00	1430
	R	20,30	38,00	4,00	23	-	-	294	4,00	317
	%	82	100	9	14	-	-	-	4	22
O.S.	P	73,10	73,00	50,10	209	71,10	1731	-	121,20	1940
	R	66,90	65,00	6,90	50	8,60	282	294	15,50	626
	%	92	89	14	24	12	16	-	13	32

*Tabelul 3.1.2.3.2. (continuare)*

U. P.	Preved. Realiz. %	Produse principale		Acc. I m <sup>3</sup> /an	Total produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Total volum [m <sup>3</sup> /an] (col. 10+15+ +17+19)	Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha] *	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha] *
		ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an			
0	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
V	P	43,00	15960	-	-	-	-	-	-	1602	17922	4,8	4,6
	R	54,10	16304	-	-	-	-	-	-	441	16918	4,6	
	%	126	102	-	-	-	-	-	-	28	94	94	
VI	P	55,60	22000	-	-	-	-	-	-	1870	24020	4,9	3,9
	R	69,50	26100	-	-	-	-	-	-	1758	27994	5,7	
	%	125	119	-	-	-	-	-	-	94	117	117	
VII	P	49,60	17010	-	-	-	-	-	-	1980	20420	4,8	5,2
	R	69,80	16666	-	-	-	-	-	-	294	17277	4,1	
	%	141	98	-	-	-	-	-	-	15	85	85	
O.S.	P	148,20	54970	-	-	-	-	-	-	5452	62362	4,9	4,5
	R	193,40	59070	-	-	-	-	-	-	2493	62189	4,9	
	%	130	107	-	-	-	-	-	-	46	100	100	

\* - În funcție de, respectiv pentru, suprafața păduroasă totală din U.P./O.S., de la amenajarea precedentă.

*Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1977*

*Tabelul 3.1.2.3.3.*

U. P.	Preved. Realiz. %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
				ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V	P	39,90	58,60	8,60	25	28,60	153	-	37,20	178
	R	41,10	107,10	51,30	35	6,30	146	181	57,60	362
	%	103	183	597	140	22	95	-	155	203

U. P.	<i>Preved.</i> <i>Realiz.</i> %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II  m <sup>3</sup> /an	<i>Total produse secundare (C + R + Acc. II)</i>	
	ha/an			m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an		m <sup>3</sup> /an	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
VI	P	43,20	-	19,90	63	8,60	294	-	28,50	357
	R	18,60	-	52,30	166	10,10	328	-	62,40	494
	%	43	-	263	263	117	112	-	219	138
VII	P	45,70	-	46,00	311	48,30	1059	-	94,30	1370
	R	30,80	-	6,00	8	-	-	-	6,00	8
	%	67	-	13	3	-	-	-	6	1
O.S.	P	128,80	58,60	74,50	399	85,50	1506	-	160,00	1905
	R	90,50	107,10	109,60	209	16,40	474	181	126,00	864
	%	70	183	147	52	19	31	-	79	45

Tabelul 3.1.2.3.3. (continuare)

U. P.	<u>Preved</u> <u>Realiz.</u> %	Produse principale		Acc. I  m <sup>3</sup> /an	Total produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Total volum [m <sup>3</sup> /an] (col. 10+15+ +17+19)	Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha] *	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha] *
		ha/an	m <sup>3</sup> /an		m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an			
0	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
V	P	60,30	18037	-	-	18037	-	-	-	319	18534	5,0	3,5
	R	43,10	30200	16667	-	46867	-	-	-	-	47229	12,7	
	%	71	167	-	-	260	-	-	-	-	255	255	
VI	P	72,70	23100	-	-	23100	-	-	-	3553	27010	5,6	4,1
	R	25,50	6492	40847	-	47339	-	-	-	2370	50203	10,3	
	%	35	28	-	-	205	-	-	-	67	186	186	
VII	P	69,10	18150	-	-	18150	-	-	-	2117	21637	5,1	5,2
	R	62,70	12994	4963	-	17957	-	-	-	-	17965	4,3	
	%	91	72	-	-	99	-	-	-	-	83	83	
O. S.	P	202,10	59287	-	-	59287	-	-	-	5989	67181	5,3	4,3
	R	131,30	49686	62477	-	112163	-	-	-	2370	115397	9,0	
	%	65	84	-	-	189	-	-	-	40	172	172	

*Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1987*

Tabelul 3.1.2.3.4.

U. P.	<i>Preved.</i> <i>Realiz.</i> %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II  m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
	ha/an			m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an		m <sup>3</sup> /an	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V	P	14,30	72,60	28,30	112	2,20	50	-	30,50	162
	R	14,90	83,60	45,10	230	-	-	-	45,10	230
	%	104	115	159	205	-	-	-	148	142
VI	P	12,90	88,10	112,80	823	1,30	32	-	114,10	855
	R	15,90	93,40	74,40	430	-	-	-	74,40	430
	%	123	106	66	52	-	-	-	65	50
VII	P	17,50	96,30	48,80	330	8,80	265	-	57,60	595
	R	15,00	86,70	44,50	200	0,90	20	-	45,40	220
	%	86	90	91	61	10	8	-	79	37

U. P.	<i>Preved./Realiz.</i> %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
				ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
O.S.	P	44,70	257,00	189,90	1265	12,30	347	-	202,20	1612
	R	45,80	263,70	164,00	860	0,90	20	-	164,90	880
	%	102	103	86	68	7	6	-	82	55

*Tabelul 3.1.2.3.4. (continuare)*

U. P.	<i>Preved./Realiz.</i> %	Produse principale		Acc. I m <sup>3</sup> /an	Total produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Total volum [m <sup>3</sup> /an] (col. 10+15+ +17+19)	Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha] *	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha] *
		ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an			
0	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
V	P	126,20	11870	-	-	11870	-	-	-	1816	13848	3,7	3,5
	R	136,30	12830	1700	-	14530	-	-	-	350	15110	4,0	
	%	108	108	-	-	122	-	-	-	19	109	109	
VI	P	104,70	16800	-	-	16800	-	-	-	2425	20080	4,1	3,9
	R	66,40	15570	2900	-	18470	-	-	-	445	19345	4,0	
	%	63	93	-	-	110	-	-	-	18	96	96	
VII	P	162,00	14587	-	-	14587	-	-	-	1992	17174	3,9	5,2
	R	123,10	12180	-	-	12180	-	-	-	817	13217	3,0	
	%	76	83	-	-	83	-	-	-	41	77	77	
O. S.	P	392,90	43257	-	-	43257	-	-	-	6233	51102	3,9	4,2
	R	325,80	40580	4600	-	45180	-	-	-	1612	47672	3,7	
	%	83	94	-	-	104	-	-	-	26	93	93	

\* - în funcție de, respectiv pentru, suprafața păduroasă totală din U.P./O.S., de la amenajarea precedentă.

*Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1997*

*Tabelul 3.1.2.3.5.*

U. P.	<i>Preved./Realiz.</i> %	Împă- duriri [ha/an]	Dega- jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
				ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V	P	12,70	43,60	71,60	360	73,90	1050	-	145,50	1410
	R	7,40	39,10	65,10	218	53,80	510	293	118,90	1021
	%	58	90	91	61	73	49	-	82	72
VI	P	13,70	54,00	96,50	560	114,00	1710	-	210,50	2270
	R	1,00	46,60	81,20	398	66,90	718	21	148,10	1137
	%	7	86	84	71	59	42	-	70	50
VII	P	18,80	50,80	99,00	610	143,40	2170	-	242,40	2780
	R	6,20	28,90	124,20	584	36,70	354	-	160,90	938
	%	33	57	125	96	26	16	-	66	34
O.S.	P	45,20	148,40	267,10	1530	331,30	4930	-	598,40	6460
	R	14,60	114,60	270,50	1200	157,40	1582	314	427,90	3096
	%	32	77	101	78	48	32	-	72	48

Tabelul 3.1.2.3.5. (continuare)

U. P.	Preved. Realiz. %	Produse principale		Acc. I	Total produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Total volum [m³/an] (col. 10+15+17+19)	Indici de recoltare [m³/an/ha] *	Indici de creștere curentă [m³/an/ha] *
		ha/an	m³/an		ha/an	m³/an	ha/an	m³/an	ha/an	m³/an			
0	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
V	P	53,00	12000	-	-	12000	-	3350	-	1230	17990	4,8	4,7
	R	47,10	9141	729	-	9870	-	1028	-	951	12870	3,4	
	%	89	76	-	-	82	-	31	-	77	72	72	
VI	P	73,50	16800	-	-	16800	-	1640	-	1677	22387	4,6	3,8
	R	59,50	14526	92	-	14618	-	1560	-	1332	18647	3,8	
	%	81	86	-	-	87	-	95	-	79	83	83	
VII	P	82,80	16000	-	-	16000	-	250	-	1520	20550	4,7	5,8
	R	37,40	7104	149	-	7253	-		-	549	8740	2,0	
	%	45	44	-	-	45	-		-	36	43	43	
O. S.	P	209,30	44800	-	-	44800	-	5240	-	4427	60927	4,7	4,7
	R	144,00	30771	970	-	31741	-	2588	-	2832	40257	3,1	
	%	69	69	-	-	71	-	49	-	64	66	66	

\* - În funcție de, respectiv pentru, suprafața păduroasă totală din U.P./O.S., de la amenajarea precedentă.

### Produse principale

Se remarcă faptul că prevederile anuale la produse principale nu au fost realizate în nici una din perioadele de amenajare analizate, cu excepția amenajamentului din 1968. Aceste nerealizări, sunt cauzate fie de inaccesibilitatea arboretelor respective, fie de lipsa cererii pentru anumite sortimente/specii lemnoase, ceea ce a condus la neadjudecarea anumitor partizi, dar mai ales din cauza produselor accidentale, recoltate sistematic în zonă, ajungând la valori procentuale ridicate în perioadele analizate.

Referitor la tratamente, s-au aplicat tăierile rase, tăieri progresive și succesive în arborete de amestecuri, și tăieri de transformare spre grădinărit și tăieri grădinărite în subunitățile de codru grădinărit.

### Produse secundare

Luând în considerare precomptarea produselor accidentale II la produse secundare, se constată nerealizarea sistematică a prevederilor amenajamentelor referitoare la volumul extras prin lucrări de îngrijire. Cunoscând faptul că realizarea prevederilor pe suprafață este aspectul ce trebuie urmărit (volumul de extras fiind orientativ) și constatând, din tabelele 3.1.2.3.1. – 3.1.2.3.4., că realizările referitoare la suprafețele parcurse cu rărituri și curățiri sunt mult sub prevederile amenajamentelor, volumele de masă lemnoasă extrase prin curățiri, rărituri și produse accidentale II, nu reflectă nivelul real al realizărilor la tăieri de îngrijire propriu-zise. După cum reiese din tabele, intensitățile de intervenție au fost foarte diferite, atât la nivel de lucrări, cât mai ales la nivel de U.P.

Nerealizarea prevederilor pe suprafață la curățiri și rărituri este aspectul negativ cel mai important pentru viitorul arboretelor neparcurse cu respectivelor lucrări, din cel puțin două motive: primul, nu s-a introdus în circuitul economic o importantă cantitate de masă lemnoasă (e drept, uneori greu de recoltat din cauza inaccesibilității unor arborete și greu valorificabilă din cauza cererii reduse de lemn de dimensiuni mici, în anumite perioade, mai ales în cazul curățirilor), iar al doilea, a avut și va avea un efect negativ, uneori dezastruos, greu de evaluat, asupra arboretelor tinere și de vârste mijlocii : indicii de acoperire și implicit, coeficienții de zveltețe supraunitari, peste cei normali stadiului de dezvoltare și bonității stațiunilor respective, au condus și vor conduce la creșterea pericolului

manifestării doborâturilor de vânt și rupturile de zăpadă. Faptul că în anumite perioade nu s-au realizat, decât sporadic, curățiri și rărituri o dovedește însuși volumul de masă lemnoasă extras ca produse accidentale I și II în perioadele de aplicare a amenajamentelor analizate. Neexecutarea curățirilor și răriturilor în multe suprafețe au determinat, existența și menținerea în compoziția arboretelor a unor specii nedorite, din specii pioniere, aspect care, dacă va continua, va conduce la nerealizarea, în viitor a țelurilor de gospodărire stabilite.

Deși lucrările de îngrijire s-au făcut cu regularitate, în majoritatea cazurilor nu s-a parcurs întreaga suprafață a arboretelor, solicitându-se mai ales partea din aval a versanților, acest lucru având repercusiuni asupra proporționării amestecurilor și asupra densității și dezvoltării arboretelor.

Degajările au înregistrat atât ca prevederi cât și ca realizări fluctuații foarte mari în etapele analizate, dar având în vedere că s-au realizat chiar și atunci când nu au fost prevăzute, nu le vom analiza amănunțit.

Tăierile de igienă, ca prevederi, au înregistrat valori foarte diferite de la o amenajare la alta, mai ales datorită importanței ce se dădea acestei categorii de lucrări de îngrijire, în perioadele respective. În ceea ce privește realizările, acestea, conform datelor de care dispunem, nu s-au ridicat la nivelul prevederilor. Aceasta nu pentru că prevederile au fost supraevaluate sau că nu s-au executat tăierile de igienă necesare (cu unele mici excepții, pădurile ocolului au fost și sunt igienizate), ci datorită faptului că igienizarea, în multe situații, s-a executat simultan cu recoltarea produselor accidentale I sau II, contabilizarea masei lemnoase extrase făcându-se, nu pe categorii de produse, ci cumulat (se înregistrau produse din igienizare la tăieri accidentale sau invers), aspect ce face ca volumele înregistrate la realizări să nu fie concludente.

### ***Lucrări de regenerare și împădurire***

În tabelele de mai sus se evidențiază că prevederile amenajamentelor analizate nu s-au realizat în totalitate (cu excepția amenajamentului din anul 1987) atât la nivel de U.P. cât și de O.S.. Considerăm că suprafețele mari de împădurit anual, evidențiate în tabele sunt și o consecință a supraevaluării acestora în amenajamentele analizate (regenerarea naturală în zonă se poate realiza în condiții bune și uneori, foarte bune), afirmație susținută și de faptul că la amenajările ulterioare suprafețele goale și cele care nu realizaseră încă reușita definitivă erau relativ mici. Totuși, o cauză a nerealizărilor este și neîmpădurirea unor suprafețe relativ reduse datorită, fie lipsei materialului săditor, a forței de muncă, sau, probabil în unele etape, a amânării plantațiilor în favoarea altor lucrări considerate mai urgente. În ceea ce privește speciile utilizate la plantații se constată utilizarea pe scară largă a molidului, bradului – specii de bază din zona teritorială a ocolului, speciile de amestec și ajutoare (LA, PI, PAM, SR, GO și alte diverse tari sau moi), fiind introduse în compoziție pe suprafețe mici, de cele mai multe ori sub prevederile amenajamentelor.

### ***Instalații de transport***

În perioada 1951-1967, s-au construit 117 km drumuri forestiere - și pe teritoriul actualului O.S. Strâmbu Băiuț, (parte în colaborare cu întreprinderile miniere). În etapa următoare s-au mai construit 37,8 km drumuri forestiere, cu excepția U.P.VII.

În etapa 1977-1987 s-au construit 54,0 km de drumuri forestiere (92%) din cât s-a prevăzut. Cele mai multe drumuri s-au construit în actualul O.S. Strâmbu Băiuț.

În perioada de aplicare a amenajamentului din anul 1997 instalațiile de transport aflate în evidența ocolului silvic erau în stare bună de funcționare. Au mai fost construiți 3,4 km drum forestier (pr. Șurii) și s-a început construirea drumului Arieș, ce face legătură cu valea Minghetului, din U.P. V.

În privința construcțiilor forestiere, în etapa 1967-1976 s-a construit sediul de canton Minghet. În perioada de aplicare a amenajamentului din anul 1997 au fost refăcute sediile de canton de la Minghet și cel din U.P. VI.

### 3.2. Analiza critică a aplicării amenajamentului întocmit în anul 2007

În tabelul 3.2.1. sunt prezentate realizările, comparativ cu principalele prevederi, ale amenajamentului expirat (intrat în vigoare la 01.01.2007).

#### Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 2007

Tabelul 3.2.1.

U. P.	Preved./Realiz. %	Împăduriri [ha/an]	Dega-jări [ha/an]	Curățiri ( C )		Rărituri ( R )		Acc. II m <sup>3</sup> /an	Total produse secundare (C + R + Acc. II)	
				ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V	P	22,05	30,70	20,30	151	42,60	1072	-	62,90	1223
	R	6,51	29,45	20,64	164	25,99	547	11	46,63	722
	%	30	96	102	109	61	51	-	74	59
VI	P	19,30	19,50	36,60	208	65,70	1798	-	102,30	2006
	R	13,70	31,40	39,50	280	49,00	1149	138	88,50	1567
	%	71	161	108	135	75	64	-	87	78
VII	P	3,36	29,10	52,80	419	47,60	1364	-	100,40	1783
	R	1,46	18,40	36,40	284	25,62	660	19	62,02	963
	%	43	63	69	68	54	48	-	62	54
O.S.	P	44,71	79,30	109,70	778	155,90	4234	-	265,60	5012
	R	21,67	79,25	96,54	728	100,61	2356	168	197,15	3252
	%	48	100	88	94	65	56	-	74	65

Tabelul 3.2.1. (continuare)

U. P.	Preved./Realiz. %	Produse principale		Acc. I m <sup>3</sup> /an	Total produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Total volum [m <sup>3</sup> /an] (col. 10+15+17+19)	Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha] *	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha] *
		ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an			
0	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
V	P	74,60	15501	-	-	15501	34,40	1631	1110,90	872	19227	6,1	5,2
	R	73,68	12266	1318	-	13584	21,43	1005	628,20	94	15405	4,9	
	%	99	79	-	-	88	62	62	57	11	80	80	
VI	P	113,20	20900	-	-	20900	58,40	2587	1445,40	1178	26671	5,6	4,2
	R	106,40	18582	2007	-	20589	19,30	1108	706,40	150	23414	5,0	
	%	94	89	-	-	99	33	43	49	13	88	88	
VII	P	68,89	12798	-	-	12798	4,90	115	1498,90	1264	15960	4,3	5,9
	R	31,09	3478	208	-	3686	-	-	99,0	124	4773	1,3	
	%	45	27	-	-	29	-	-	6	10	30	30	
O. S.	P	256,69	49199	-	-	49199	97,70	4333	4055,20	3314	61858	5,4	5,0
	R	211,17	34326	3533	-	37859	40,73	2113	1433,60	368	43592	3,8	
	%	82	70	-	-	77	42	49	35	11	70	70	

\* În funcție de, respectiv pentru, suprafața păduroasă totală din U.P./O.S., de la amenajarea precedentă.

Trebuie menționat faptul că analiza prevederi-realizări, la diversele lucrări evidențiate în tabelul 3.2.1., este puțin edificatoare, având în vedere că suprafața totală a unităților de producție și, mai ales, cea a arboretelor în care s-a reglementat producția, a înregistrat diminuări în perioada analizată (01.01.2007 - 31.12.2016), din cauza, în deosebi, aplicării legilor fondului funciar.

### ***Produse principale***

Realizările la tăieri de regenerare – din care rezultă produsele principale propriu-zise, au înregistrat, la nivel de U.P., procente foarte mici (27 - 89 %), situație datorată retrocedării către foștii proprietari a unor suprafețe de pădure (u.a. incluse în planurile decenale de recoltare a produselor principale), dar și precomptării produselor accidentale I, rezultate în urma extragerii doborâturilor de vânt din arboretele cu vârste mai mari de 60 de ani. Cum produsele accidentale I reprezintă 10% (3533 m<sup>3</sup>) din totalul volumului recoltat și precomptat ca produse principale (34326 m<sup>3</sup>), nerealizările la volumul de produse principale (70 %) sunt justificate, prin apropierea ca volum la 80% din cel prevăzut a se recolta prin tăieri de regenerare, în urma precomptării volumului rezultat din produse accidentale.

### ***Produse secundare***

În cazul acestora, realizările, comparativ cu prevederile (74 % pe suprafață și 65% pe volum, incluzând produsele accidentale II), înregistrează valori foarte diferite, atât pe lucrări, cât și la nivel de U.P., situație datorată retrocedării de suprafețe de pădure către foștii proprietari, dar și lipsei de interes sau de fonduri pentru unele lucrări (curățiri mai ales), din care nu rezultă material lemnos ușor valorificabil.

*Pe lucrări situația este următoarea :*

- **curățiri** s-au executat în toate U.P.. Diferențele mari în ceea ce privește realizările comparativ cu prevederile amenajamentului s-au înregistrat atât la volum, cât și la nivel de suprafață parcursă pe U.P. VII, cea mai afectată de retrocedări. Parcurgerea în întregime cu curățiri a tuturor arboretelor ce necesitau astfel de lucrări ar fi avut o influență pozitivă asupra stabilității și mai ales, a calității viitoare a pădurilor respective.

Procentele de realizare pe volum sunt mai mici decât prevederile la U.P. VII.

- **rărituri** s-au efectuat, sub prevederile pe suprafață la toate U.P., din cauza :

- reducerii suprafeței păduroase, datorită punerilor în posesie în baza legilor fondului funciar;
- neefectuării unor rărituri datorită înregistrării de produse accidentale în suprafețele prevăzute la rărituri.

Intensitatea intervențiilor la rărituri a fost, uneori, sub prevederi (realizările procentuale pe volum sunt, în cea mai mare parte, sub cele pe suprafață). Starea actuală a arboretelor parcurse cu rărituri corect executate, nu evidențiază intervenții peste nivelul solicitat de fiecare arboret în parte, ci dimpotrivă.

Trebuie menționat că, dacă reducerea (chiar sistarea) tăierilor de produse principale, în contul produselor accidentale I (în vederea precomptării acestora pe seama produselor principale), este o formă de conservare, de protejare a fondului forestier, *precomptarea produselor accidentale II* (chiar a acelor manifestate izolat în arboretele prevăzute la rărituri), *pe seama tăierilor de îngrijire s-a dovedit a fi o practică deosebit de dăunătoare pentru evoluția viitoare a arboretelor* (de altfel, în ultima perioadă, s-a renunțat la precomptarea produselor accidentale II).

- **degajări** s-au executat, indiferent de prevederi, ori de câte ori s-a evidențiat necesitatea lor. Se consideră că prevederile amenajamentului anterior, pe alocuri, au supraestimat, iar pe de altă parte au subestimat suprafețele ce necesitau, pe moment și/sau în perspectivă degajări (aspecte întâlnite, în deosebi, în arboretele ce urmau a fi parcurse cu tăieri de regenerare, urmate sau nu, de împăduriri).



- **tăieri de igienă** - deși pare a fi o nerealizare la această categorie de lucrări de îngrijire, tăierile de igienă, în cea mai mare parte, s-au executat la timp și ori de câte ori au fost necesare – în momentul efectuării descrierii parcelare nu existau decât suprafețe mici (cele afectate de uscarea slabă din zona limitrofă doborâturilor), sau pâlcuri ce necesitau igienizări. Trebuie specificat că, uneori, la tăieri de igienă, au fost contabilizate și o parte din produsele accidentale extrase odată cu igienizarea suprafețelor respective, la fel cum simultan cu executarea lucrărilor de îngrijire sau extragerea produselor accidentale s-a făcut și igienizarea u.a. respective, volumul rezultat din igienă fiind contabilizat, după caz, la lucrări de îngrijire (curățiri sau rărituri) sau la produse accidentale.

### ***Tăieri de conservare***

Tăierile de conservare s-au executat în proporție redusă (42% la suprafața parcursă și 49% la volumul extras). Nerealizarea se justifică prin zonele greu accesibile unde se află arboretele respective, aspect ce a făcut să se renunțe la executarea acestor lucrări.

### ***Lucrări de regenerare și împădurire***

Procentul mic de realizare la împăduriri (48%) se justifică prin faptul că :

- nu s-au realizat prevederile la tăieri de produse principale;
- regenerarea naturală care s-a obținut după tăierile de racordare, a fost mult mai bună comparativ cu previziunile amenajamentului;
- doborâturile de vânt s-au manifestat mai mult izolat sau în ochiuri mici ce nu necesitau regenerarea.

Este benefic faptul că împăduririle (plantații integrale sau completări în regenerări naturale sau mixte) s-au executat, ori de câte ori a fost nevoie, în marea majoritate a suprafețelor care au necesitat astfel de lucrări - suprafețele goale de împădurit, cele dezgolite prin tăieri rase, rezultate după extragerea doborâturilor de vânt în masă, sau în cele ce presupuneau completări.

### ***Instalații de transport și construcții forestiere***

La amenajarea precedentă s-a evidențiat Drumul proiectat Arieș prelungire din care s-au construit 4,3 km. În rest, lucrările referitoare la instalațiile de transport s-au rezumat la întreținerea drumurilor forestiere existente.

În ceea ce privește construcțiile forestiere, amenajamentul anterior nu a prevăzut realizarea de construcții noi. Lucrările specifice construcțiilor silvice au fost : recondiționarea și reparațiile și întreținerile curente ale construcțiilor existente.

### ***Alte produse***

În afara lemnului, amenajamentul precedent mai prevedea valorificarea și altor produse cum ar fi : vânatul, producția salmonicolă, semințele forestiere, fructele de pădure, ciupercile comestibile, diversele plante medicinale etc.

Având în vedere că după evenimentele din decembrie 1989, cu excepția vânatului, cererea de astfel de produse pe piața internă și mai ales externă, s-a diminuat (sau prețurile oferite au scăzut mult datorită concurenței țărilor din estul Europei - mai ales a acelor din fosta Uniune Sovietică), s-au diminuat recoltele și s-a redus preocuparea personalului ocolului în ceea ce privește produsele mai sus amintite. Ca atare, o analiză corectă și concludentă a realizărilor la „produse accesorii”, comparativ cu prevederile, ar fi neconcludentă pentru potențialul natural și uman al O.S. Groșii Țibleșului și ca atare, nu se va prezenta, cu atât mai mult cu cât la prevederi nu s-au trecut cantități posibil de recoltat, pe natură de produse.

### 3.3. Concluzii privind gospodărirea pădurilor

Până în 1948, existența mai multor proprietari a atras după sine și existența unor moduri diferite de gospodărire, în raport cu interesele acestora.

Efectele gospodăririi pădurilor în perioada: începutul secolului XX și mai ales, după naționalizare, se reflectă în evoluția claselor de vârstă, a densității, a claselor de producție și a compoziției arboretelor (în deosebi ale celor în care s-a reglementat și se reglementează recoltarea de produse principale).

Deoarece arboretele în care s-a reglementat recoltarea de produse principale au fost privite diferit în decursul timpului și ca atare suprafața acestora a diferit mult mai mult decât totalul pădurilor, situațiile care se vor prezenta se referă la suprafața totală a pădurilor, având în vedere și faptul că la primele amenajări toate arboretele erau „în producție”, iar în arboretele scoase, treptat, „în afara producției”, s-au executat (fie și cu o intensitate mai redusă) tăieri de conservare, lucrări de îngrijire, extrageri de protecție, tăieri de igienă, împăduriri etc., lucrări care au afectat elementele de structură analizate în acest subcapitol.

Deși suprafețele cu pădure sunt foarte diferite în etapele analizate, din evoluția acestor elemente de structură se pot trage unele concluzii referitoare la modul de gospodărire a pădurilor, înainte de actuala amenajare.

În tabelele 3.3.1. - 3.3.4. (în limita datelor existente), se prezintă o evoluție a acestor elemente de structură.

#### *Dinamica claselor de vârstă*

Oglindește ritmul tăierilor (produse principale și/sau accidentale în masă).

#### *Situația claselor de vârstă*

*Tabelul 3.3.1.*

<i>Amenajamentul din ...</i>	<i>Total arborete [ ha ]</i>	<i>C l a s e l e d e v â r s t ă [ % ]</i>						<i>Vârsta medie [ani]</i>
		<i>I (1-20 ani)</i>	<i>II (21-40 ani)</i>	<i>III (41-60 ani)</i>	<i>IV (61-80 ani)</i>	<i>V (81-100 ani)</i>	<i>VI și peste ( &gt; 101 ani)</i>	
<i>1997</i>	<i>13005,0</i>	19	14	5	2	11	49	87
<i>2007</i>	<i>11538,2</i>	15	20	6	3	5	51	89
<i>2017</i>	<i>10267,74</i>	14	20	10	3	2	51	92

Pădurile Ocolului Silvic Groșii Țibleșului sunt în mare majoritate naturale. După cum se poate vedea însă (tabelul 3.3.1), evoluția claselor de vârstă nu este cea normală, ca efect a înaintării în vârstă a arboretelor și a recoltării produselor principale din arborete normal exploatabile. Această evoluție a fost influențată direct de calamitățile naturale produse. Se poate totuși observa că prin măsurile propuse de către amenajamente, a căror obiectiv, pentru realizarea continuității, este și echilibrarea claselor de vârstă, această echilibrare se face treptat.

#### *Densitățile arboretelor*

Densitățile pădurilor relevă (în deosebi pentru pădurile în care se reglementează recoltarea de produse principale), starea arboretelor în diferitele etape ale dezvoltării lor, dând totodată și o imagine asupra tratamentelor aplicate.

### *Dinamica densității arboretelor*

*Tabelul 3.3.2.*

Amenajamentul din anul ...	Total arborete [ ha ]	C a t e g o r i i            d e            c o n s i s t e n ță						Consistența medie
		0,1 - 0,3		0,4 - 0,6		0,7 - 1,0		
		ha	%	ha	%	ha	%	
1997	13005,0	-	-	-	-	-	-	0,77
2007	11538,2	728,6	6	1459,3	13	9350,3	81	0,73
2017	10267,74	743,54	7	1850,47	18	7671,73	75	0,70

Proporția mare de arborete cu densități reduse se justifică în primul rând prin existența a numeroase arborete parcurse cu primele tăieri de regenerare sau tinere cu starea de masiv neîncheiată. Această stare nu este corespunzătoare pentru o densitate medie normală. Se poate observa că proporția arboretelor cu densități reduse are o tendință de creștere lucru explicabil întrucât și ponderea arboretelor bătrâne a crescut.

### *Compoziția arboretelor*

Aceasta reflectă gradul de artificializare a structurii acestora la momentele (amenajările) analizate, situație ce evidențiază fie și parțial politica forestieră din perioadele respective.

### *Situația compoziției specifice*

*Tabelul 3.3.3.*

<i>Amenajamentul din ...</i>	<b>Total arborete [ ha ]</b>	<b>S p e c i i            [ % ]</b>								
		FA	MO	BR	CA	PAM	GO	DR	DT	DM
<b>1997</b>	<b>13005,0</b>	77	14	2	2	1	1	1	1	1
<b>2007</b>	<b>11538,2</b>	77	15	2	1	2	1	1	1	
<b>2017</b>	<b>10267,74</b>	75	16	3	1	2		1	1	1

Se observă faptul că pe parcursul a 3 perioade de amenajare compoziția generală a arboretelor nu a suferit modificări importante. Se observă totuși o creștere a proporției bradului și molidului în detrimentul fagului. În raport cu condițiile naturale din acest ocol trebuie avută în vedere creșterea proporției fagului dar mai ales a bradului care are aici condiții favorabile.

Prin respectarea prevederilor prezentului amenajament, care stabilește continuarea (chiar extinderea) aplicării tratamentelor cu perioade medii de regenerare, prin efectuarea completărilor stabilite și prin diminuarea treptată a participării molidului în compoziția arboretelor, se vor crea structuri intermediare care, treptat, vor conduce pădurile din zonă spre o structură normală în ceea ce privește compozițiile specifice tipurilor natural-fundamentale de pădure existente, obținându-se totodată păduri cu rezistență sporită la doborâturi și rupturi de vânt și zăpadă.

### *Productivitatea pădurilor*

Dinamica productivității pădurilor este greu de analizat deoarece, mai ales la primele amenajări moderne de după anul 1950, datele de referință erau diferite (valorile ce concureau la determinarea claselor de producție erau altele, iar tabelele de producție nu au fost aceleași la amenajările analizate).

## Evidența productivității pădurilor

Tabelul 3.3.4.

Amena- jamen- tul din...	Total arborete [ ha ]	Clasele de producție [ % ]					Clasa de producție medie
		I	II	III	IV	V	
1997	13005,0	-	-	-	-	-	2,6
2007	11538,2	-	44	47	7	2	2,7
2017	10267,74	-	42	49	7	2	2,7

Cu toate cele prezentate anterior, din tabelul 3.3.4., se evidențiază, o relativ mică variație procentuală la nivelul claselor de producție.

Având în vedere cele anterior prezentate, dacă fondul forestier nu va fi afectat de modificări mari ale suprafeței, situația productivității pădurilor în etapele viitoare nu va înregistra variații importante (a se vedea tabelul 15.1.1. – Dinamica dezvoltării fondului forestier).

Ca o rezultată a celor analizate, deducem că, *prevederile unora dintre amenajamentele anterioare, ca și modul de gospodărire din perioadele de aplicare a lor, au avut și unele consecințe nefavorabile asupra structurii arboretelor și pădurii în ansamblul său*, situație care, în perioadele de aplicare a ultimelor două amenajamente – în deosebi a ultimului, evidențiază o orientare favorabilă.

